

2024 年三季度评级质量检验报告



上海资信有限公司

2024 年 10 月 31 日

目 录

一、 前言	- 1 -
二、 违约情况分析	- 1 -
三、 信用利差分析	- 3 -
四、 等级迁移分析	- 7 -

一、前言

2024 年前三季度，国内债券市场保持平稳运行，信用类债券 共发行 10714 只，同比减少 0.83%；实现发行金额 10.02 万亿元，同比增长 6.60%；净融资额 1.22 万亿元，较上年同期增长 57.20%。

2024 年 1-9 月，我国主要信用债品种短期融资券、中期票据、公司债和企业债发行数量分别为 3375 只、3771 只、3462 只和 66 只，对应发行金额分别为 2.90 万亿元、3.75 万亿元、3.27 万亿元和 486.17 亿元，其中中期票据和公司债发行规模增幅较大，其余品种的发行数量和发行金额均呈现同比下降的态势，尤其企业债发行数量及规模降幅最为显著。

截至 2024 年三季度末，上海资信有限公司无存续的信用债类债券信用评级业务。本报告主要从违约情况、利差表现及等级迁移三方面阐述债券市场评级表现并对评级质量进行检验，分析所用数据均来源于 Wind，数据期间为 2024 年 1 月 1 日至 2024 年 9 月 30 日，数据提取时点为 2024 年 10 月 10 日。

二、违约情况分析

2024 年前三季度，信用债市场有 35 只债券发生违约，较上年同期减少 1 只；总共违约金额 242.52 亿元，较上年同期下降 12.63 亿元，截至 2024 年 9 月末逾期本息余额 139.26 亿元；上述债券涉及违约主体 20 家，同比增加 5 家。从企业性质看，民营企业为违约的高发群体，违约家数占比达 70%；按照行业划分，违约企业涉及房地产开发、服装、服饰与奢侈品、建筑与工程、基础化工、医药、家用电器金融服务以及应用软件行业，其中涉及房地产开发企业 9 家，违约债券规模占比 73.40%；当期违约主体地理分布比较分散，涉及广东省、江苏省、湖北省、福建省、上海市、北京市、重庆市、西安市等。

首次违约方面，除 2024 年上半年的新力地产集团有限公司、搜于特集团股份有限公司、上海宝龙实业发展（中国）有限公司、远洋控股集团（中国）有限公司¹以及江苏南通三建集团股份有限公司、重庆市迪马实业股份有限公

¹ 远洋控股未履行“21 远洋控股 PPN001”本息偿付构成违约。因该债券类型为定向工具，故上海资信不统计该债券。

司和鸿达兴业股份有限公司以外，第三季度违约主体新增 6 家，包括湖南景峰医药股份有限公司（以下简称“景峰医药”）、上实融资租赁有限公司（以下简称“上实融资租赁”）、蓝盾信息安全技术股份有限公司（以下简称“蓝盾信息”）、岭南生态文旅股份有限公司（以下简称“岭南文旅”）、西安建工集团有限公司（以下简称“西安建工”）以及武汉当代科技投资有限公司（以下简称“当代科技”），分别因未按时兑付本息和未按时兑付回售款构成实质性违约。景峰医药系民营制药企业，受医改深入推进、药品集中带量采购等因素影响，医药市场竞争日趋激烈，公司销售及盈利能力受到较大影响，导致其债券本息未兑付，2023 年末审计报告显示净资产为负值，目前处于预重组阶段。上实融资租赁是以融资租赁业务为主的综合性金融服务机构，受应收租赁款无法及时回收等因素影响，公司流动性紧缺，无法正常偿付债券本息。蓝盾信息财务状况恶化，主要银行账户、资产已被法院冻结/查封，资金严重短缺，无法按期兑付“蓝盾转债”可转债。岭南文旅系从事生态园林、文化旅游业务的地方国有企业，受行业周期性波动及地方投资缩减等因素影响，公司新增订单量不及预期，工程业务回款周期拉长，对其资金链造成较大影响，无法按期兑付本息。西安建工系从事建筑施工业务的地方性国有企业，受建筑行业及房地产行业景气度下降等因素影响，公司应收账款回款之后，流动性资金紧张，无法按期兑付债权本息。当代科技主要从事高科技产业投资业务，受外部经济环境变化以及自身高杠杆扩张等因素影响，公司债务风险不断叠加，无法按期兑付本息，目前处于重整阶段。其中，违约前当代科技和西安建工的主体评级分别为 AA 和 BB，岭南文旅、蓝盾信息及景峰医药均为 CC，评级结果对风险的预警能力一般。

报告期内，房地产行业宽松政策持续加码，供给端取消或调减包括一二线城市在内的限购、限售、限贷等政策，需求端采用降低住房公积金贷款利率、降低住房贷款首付比例提振刚需和改善性购房需求，但市场整体仍处于低迷状态，房地产企业采取展期和借新还旧等方式缓解偿债压力。9 月 26 日，中共中央政治局会议强调，要促进房地产市场止跌回稳，释放了稳定房地产市场的积极信号，相关部门也出台了财税、金融等一系列的政策措施，地方政府因城施策，预计后期市场信心、供求关系有望随着政策优化逐步修复。但是，受居民收入预期压力、改善置换意愿降低等因素制约，房地产行业仍处于深度筑底期，信用风险处于逐步释放过程中。

图表 1：2024 年前三季度债券违约汇总（单位：亿元）

违约债券	发行人	违约类型	违约日债券余额	逾期本金	逾期利息	所属行业
21 沪世茂 MTN001	上海世茂股份有限公司	未付本息	9.70	0.08	0.0032	房地产开发
21 沪世茂 MTN002		未付本息	6.40	0.06	0.0023	
20 沪世茂 MTN001		未付本息	5.00	4.50	0.19	
20 世茂 G3		未付利息	5.00	--	0.10	
20 世茂 G4		未付利息	5.00	--	0.10	
20 世茂 G1		未付利息	20.00	--	0.37	
20 世茂 G2		未付利息	9.50	--	0.18	
H1 阳城 01	阳光城集团股份有限公司	未付利息	10.00	0.00	0.69	房地产开发
H0 阳城 01		未付本息	12.00	12.00	0.83	
20 宝龙 MTN001	上海宝龙实业发展(集团)有限公司	交叉违约	6.48	0.00	0.00	房地产开发
21 宝龙 MTN001		未付本息	9.00	1.00	0.52	
19 宝龙 MTN002		交叉违约	5.00	0.00	0.00	
20 荣盛地产 MTN001	荣盛房地产发展股份有限公司	未付利息	9.30	0.00	0.13	房地产开发
20 荣盛地产 MTN002		未付利息	10.42	0.00	0.00	
搜特退债	搜于特集团股份有限公司	未付回售款和利息	7.84	4.95	0.0154	服装、服饰与奢侈品
19 三盛 02	上海三盛宏业投资(集团)有限责任公司	未付本息	21.50	21.50	1.81	房地产开发
19 南通三建 MTN001	江苏南通三建集团股份有限公司	未付本息	5.00	5.00	1.18	建筑与工程
H21 新力 1	新力地产集团有限公司	未付本息	2.55	2.55	0.18	房地产开发

违约债券	发行人	违约类型	违约日债券余额	逾期本金	逾期利息	所属行业
21 金科地产 MTN001	金科地产集团股份有限公司	未付本息	5.00	5.00	0.65	房地产开发
21 金科地产 SCP003		未付本息	10.42	10.42	0.86	
21 迪马 01	重庆市迪马实业股份有限公司	未付本息	3.26	3.26	0.32	房地产开发
H17 当代 1	武汉当代科技产业集团股份有限公司	未付本息	5.00	5.00	1.02	西药
H18 当代 2		未付本息	10.00	10.00	2.27	
H19 当代 F		未付本息	6.00	6.00	4.67	
H21 当代 2		未付本息	2.00	2.00	0.16	
20 国美 01	国美电器有限公司	未付利息	2.00	0.00	0.14	家用电器
鸿达退债	鸿达兴业股份有限公司	未付回售款	3.37	1.83	0.00	基础化工
16 景峰 01	湖南景峰医药股份有限公司	未付本息	8.00	2.95	2.95	西药
H20 当代 1	武汉当代科技产业集团股份有限公司	未付本息	1.80	1.80	0.00	西药
21 上实 01	上实融资租赁有限公司	未付本息	4.00	4.00	4.00	特殊金融服务
蓝盾退债 (退市)	蓝盾信息安全技术股份有限公司	未付本息	5.38	1.00	1.00	应用软件
岭南转债	岭南生态文旅股份有限公司	未付本息	6.60	4.56	4.56	建筑与工程
21 西安建工 MTN001	西安建工集团有限公司	未付本息	4.00	2.49	2.49	建筑与工程
H20 科技 4	武汉当代科技投资有限公司	未付本息	6.50	6.50	1.00	医疗保健技术
20 幸福 01	华夏幸福基业控股股份有限公司	未付本息	12.50	12.49	10.96	房地产开发
-	-	合计	242.52	123.94	15.32	-

数据来源：Wind，上海资信整理

综上，2024 年前三季度违约主体仍集中于地产行业及民营企业，上述群

体信用风险陆续出清。此外，受益于稳健的货币政策维持灵活适度、精准有效，债券市场流动性充裕，新增风险有限，因此 2024 年三季度债券市场整体信用风险进一步收敛。

三、信用利差分析

信用利差分析是通过对比发行利差和上市首日交易利差两类分析方法对信用等级的区分度进行检验。本报告选取了 2024 年前三季度债券品种中发行期数占比较大的一年期短期融资券、三年期中期票据、七年期企业债、五年期公司债进行信用利差分析。

图表 2：2024 年第三季度各类债分级别利差统计分析

债券类型	信用等级	利率 (%)		发行利差 ² (BP)			上市首日交易利差 ³ (BP)		
		区间	均值	均值	级差	变异系数	均值	级差	变异系数
短期融资券	AAA	1.85-4.40	2.14	68.15	NR	0.32	68.52	NR	0.31
	AA+	1.95-4.60	2.38	97.81	29.66	0.62	97.79	29.27	0.62
	AA	2.07-3.20	2.28	80.67	-17.14	0.11	80.65	-17.14	0.11
中期票据	AAA	1.86-3.95	2.41	73.65	NR	0.38	112.28	NR	0.82
	AA+	1.92-4.90	2.53	76.00	2.35	0.38	89.98	-22.30	0.70
	AA	2.15-5.00	2.72	92.38	16.38	0.34	92.38	2.40	0.34
企业债	AAA	2.10-2.61	2.32	38.83	NR	0.48	38.83	NR	0.48
	AA+	2.25-2.25	2.25	26.08	-12.75	0.00	25.94	-12.89	0.00
	AA	2.39-2.67	2.53	59.58	33.50	0.14	59.57	33.63	0.14
公司债	AAA	1.68-3.80	2.33	43.65	NR	0.48	83.11	NR	1.07
	AA+	2.00-4.10	2.48	63.53	19.88	0.69	63.32	-19.79	0.69
	AA	2.13-2.72	2.33	54.50	-9.03	0.49	54.31	-9.01	0.49

数据来源：Wind，上海资信整理

根据统计结果，债券信用等级与信用利差的关系表现出以下特征：一是中期票据的信用等级与发行利率均值和发行利差均值基本呈现反向关系，即债券信用等级越高，发行利率均值和利差均值越小，但短期融资券的 AA 级、企业债的 AA+ 级以及公司债的 AA 级均出现利差倒挂现象；二是各品种各等

² 发行利差为该类型债券的发行利率减去与该债券起息日、同期限的银行间固定利率国债到期收益率。

³ 交易利差为该类型债券的上市首日利率减去与该债券上市日、同期限的银行间固定利率国债到期收益率。

级债券对应的利率及发行利差均值较上年同期明显下行；三是 AAA 级和 AA+ 级的中期票据、AAA 级和 AA+ 级的公司债债券上市首日交易利差变异系数较上年同期明显上升，即样本交易利差离散程度较上年同期有所提升，说明市场对上述债券部分信用主体级别判断与评级机构给出的级别存在分歧。

为检验债项等级对利差影响的显著性，本报告对债券等级为 AAA 级与 AA+ 级、AAA 级与 AA 级、AA+ 级与 AA 级的一年期短期融资券、三年期中期票据、七年期企业债、五年期公司债的发行与交易利差进行了 Mann-Whitney U 检验。在 5% 置信水平下，短期融资券的 AA+ 级与 AA 级发行利差及交易利差、中期票据的 AAA 级与 AA+ 级发行利差及交易利差、中期票据的 AAA 级与 AA 级交易利差、企业债的 AAA 级与 AA+ 级发行利差及交易利差、企业债的 AAA 级与 AA 级发行利差及交易利差、企业债的 AA+ 级与 AA 级发行利差及交易利差、公司债的 AAA 级与 AA+ 级交易利差、公司债的 AAA 级与 AA 级发行利差及交易利差、公司债的 AA+ 级与 AA 级发行利差及交易利差差异不显著，信用级别对上述几类债券的利差区分度较弱。其他品种债项等级对应的发行及交易利差存在显著差异，债项等级对利差影响的显著性较去年有所下降，说明一级市场、二级市场对信用等级的认可度有所减弱。

图表 3：2024 年第三季度各类债券利差显著性检验结果

利差类别	AAA 与 AA+	AAA 与 AA	AA+ 与 AA
短期融资券发行利差检验结果 (p 值)	差异显著 (p<0.05)	差异显著 (p<0.05)	差异不显著 (p=0.552)
短期融资券交易利差检验结果 (p 值)	差异显著 (p<0.05)	差异显著 (p<0.05)	差异不显著 (p=0.552)
中期票据发行利差检验结果 (p 值)	差异不显著 (p=0.620)	差异非常显著 (p<0.001)	差异非常显著 (p<0.001)
中期票据交易利差检验结果 (p 值)	差异不显著 (p=0.214)	差异不显著 (p=0.120)	差异显著 (p<0.05)
企业债发行利差检验结果 (p 值)	差异不显著 (p=0.800)	差异不显著 (p=0.267)	差异不显著 (p=0.667)
企业债交易利差检验结果 (p 值)	差异不显著 (p=0.800)	差异不显著 (p=0.267)	差异不显著 (p=0.667)
公司债发行利差检验结果 (p 值)	差异显著 (p<0.05)	差异不显著 (p=0.701)	差异不显著 (p=1.000)
公司债交易利差检验结果 (p 值)	差异不显著 (p=0.589)	差异不显著 (p=0.921)	差异不显著 (p=1.000)

数据来源：Wind，上海资信整理

四、等级迁移分析

从级别稳定性来看，2024 年三季度，债券市场主体信用等级变动较小。其中，AAA 级发行主体的级别迁移率为 0.37%；AA 级发行主体的迁移率为 0.66%，BBB 级发行主体的迁移率为 12.50%，其他级别均未发生级别迁移情况。从迁移方向来看，AAA 级变动全部为调降；AA 级变动全部为调升，调升主要因发行主体区域地位重要，可获得地方政府或控股股东资金、资产、资源及业务等方面大力支持，资本实力不断夯实，同时叠加经营业绩提升、区域经济良好等有利因素，信用风险有所降低；BBB 级全部为调降，主要系由于发生债券实质性违约、发生银行借款逾期、安全生产管理风险较大等原因，信用风险持续上升。从迁徙幅度看，除 BBB+级的西安建工因发生实质性违约级别大幅度降低以外，各级别均未有大幅度迁移。

图表 4：2024 年第三季度债券市场主体信用等级迁移矩阵（单位：%）

信用等级 (2024 年 7 月)	信用等级 (2024 年 9 月)								
	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C
AAA	99.63	0.28	0.09	-	-	-	-	-	-
AA	0.66	99.34	-	-	-	-	-	-	-
A	-	-	100	-	-	-	-	-	-
BBB	-	-	-	87.50	6.25	-	-	-	6.25
BB	-	-	-	-	100	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	100	-	-	-
CCC	-	-	-	-	-	-	100	-	-
CC	-	-	-	-	-	-	-	100	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	100

数据来源：Wind，上海资信整理